

熊潤桐及其《養生主室詩話》探賾

王兵*

摘要：民國東莞文人熊潤桐，因詩名早著而被譽為「南園今五子」之一，中年遷居香港後在多家專上學院任教，化育人才，筆耕不輟。其詩文作品除了散見於大陸與香港的報刊之外，主要收錄於《東莞熊魯柯先生詩文集》和《勸影齋詩》。新加坡《南洋商報》副刊1955年2月至7月曾連載了熊潤桐的《養生主室詩話》十八則，從多個角度闡釋了其詩學思想，在形式和內容兩方面都頗具價值。對於此部詩話，熊氏詩文集以及時人、後學之評論皆未提及，甚至當下學界對於熊潤桐其人也知之甚少，故而有專文介紹評述的必要。

關鍵字：熊潤桐；《養生主室詩話》；新加坡；南洋商報；詩學思想

二十世紀中葉以降，面對時局之滄桑巨變，部分文人選擇離開中國大陸，南遷香港或臺灣。客居他鄉的生活並非順遂，然堅守中華文化、繼續著書立說者亦不在少數。在這個特殊的文人群體中，早年在大陸已頗有聲名，移居異地後仍具名望者最易被學界忽略。原因不難理解，大陸學者不易瞭解這些文人在境外生活與創作之情形，境外學者同樣缺乏這些文人早年的資料文獻。熊潤桐（1902-1974）即是其中有代表性的一位。

熊潤桐（或潤桐），字魯柯，又字濯柯，號則庵，廣東東莞茶蘭村人。早年就學於國立廣東高等師範學校時即有詩名，深受南粵詩壇名宿陳融（1876-1956）所稱賞。當時相與唱酬者，有中山李履庵（1903-1945）、番禺曾希穎（1903-1985）、潮安余心一（1904-1942）和廣州佟紹弼（1911-1969）諸人，祖籍江蘇如皋之文化名人冒廣生（1873-1959）稱此五位詩人為「南園今五子」，以示與明清以來之南園前、後五子詩脈相承。又因五子皆為陳融門下客，常雅集於陳氏之顛園，故亦有「顛園詩五子」之名。

熊潤桐一生絕大部分時間都從事教育行業。居廣州期間，曾被國立廣東大學（國立中山大學之前身）聘為詩學講席。1953年秋移居香港後，初以行醫懸壺為謀生之業，1956年撤銷醫檔。¹ 後執教於赤柱聖士提反書院（St. Stephen's College）、聯合書院、

* 王兵，現為新加坡南洋理工大學國立教育學院助理教授。

1. 參見林熙：〈曾希穎與熊潤桐：廣東顛園五子逸事〉，香港《大成》第150期（1986年5月），頁12-18。

珠海書院、經緯書院、華僑書院等，教授《楚辭》、《詩品》、《文心雕龍》、詩學概論、唐宋八大家等科目十多年，曾與鄭水心（1900-1975）、馮康侯（1901-1983）、梁簡能（1907-1991）、陳湛銓（1916-1986）並稱聯合五大名師。² 直至1969年夏因患足疾才退職歸寓，潛心著述。熊潤桐生前編訂《勸影齋詩》、《入海集》、《詩學入門》諸書，惜皆未刊。1975年，其門生潘兆賢、區靜寰兩位合編之《東莞熊魯柯先生詩文集》於臺北出版，哀輯先生詩作348首，文章10篇；1976年，其哲嗣熊裔鈞將先生自定之《勸影齋詩》十二卷和《入海集》一卷合為一體在香港出版。³

儘管熊氏學殖深厚，海內風仰，然遭逢亂世，命運多舛，加之秉性簡傲，不樂著書，以致當下學界對此知之甚少。在大陸學界，除在蘇曼殊（1884-1918）研究時常提及熊氏《蘇曼殊及其燕子龕詩》之外，僅有陳雪軒依據熊氏門生潘兆賢提供之資料，簡述熊氏之生平事蹟及其詩風，選錄熊氏詩作53首、紀事筭記7則和熊詩集評11則；⁴ 何印明在陳文基礎上另輯佚熊詩21首，未作評論；⁵ 長期關注嶺南詩歌的陳永正教授，則將「南園今五子」置於南園詩歌傳承發展之脈絡中進行觀照，且徑言「南園今五子中，成就最高的當數熊潤桐」。⁶ 而在香港的學術界，熊潤桐研究主要來自於其弟子或再傳弟子。潘兆賢將其師奉為詩界「近代十家」之一予以評述，在編輯熊氏詩文集時撰有《熊魯柯先生事略》，並署名采薇為其師「勸影齋詩紀事」作了釋引。⁷ 香港樹仁大學亦有兩篇學士畢業論文論及熊潤桐及其詩作。⁸ 另外，香港新亞研究所碩士吳嘉慧，在羅列陳洵交遊情況時提及熊潤桐與陳洵的交往。⁹

實際上，年輕時代的熊潤桐不僅是個才華橫溢之詩人，還是當時廣州有名的藏書家。抗戰時期，家境富裕的熊潤桐從東莞藏書家莫伯驥（1877-1958）之「五十萬卷樓」購買了很多精本秘笈，當中包括部分宋明版好書，而他後來獲准移居香港也和其藏書有關。據熊氏回憶，時任廣州副市長朱光（1906-1969）「時時輕車簡從到他的勸影齋談藝，見到他的書而大感興趣，後來全部半買半送，歸公家所有，還批准他移居香港。」¹⁰ 此外，熊潤桐早年還曾組織發起過學社，且發表過為數不多但頗有見解的學術文章。1922年11月4日，熊潤桐與另外11名廣東高師畢業班同學，如余心一、陳克文（1898-

2. 潘兆賢：〈熊魯柯先生事略〉，見於熊潤桐著，潘兆賢、區靜寰合編：《東莞熊魯柯先生詩文集》附錄，臺北：編者自印，1975年，頁1。

3. 熊潤桐：《勸影齋詩》，香港：文祿堂圖書公司，1976年。

4. 陳雪軒：〈熊潤桐和他的詩作〉，見於鐘劍輝，鐘百凌，李炳球編輯：《東莞文史》第30期，東莞：政協東莞市文史資料委員會，頁439-455。

5. 何印明：〈熊潤桐詩輯佚〉，見於鐘劍輝，鐘百凌，李炳球編輯：《東莞文史》第30期，頁456-462。

6. 陳永正：〈南園詩歌的傳承〉，《學術研究》，2007年第12期，頁124-134。引文部分引自頁130。

7. 除前文已提及外，分別見於潘兆賢編著：《近代十家詩述評》，香港：新亞圖書公司，1970年。潘兆賢編著：《近代十家詩學要》，香港：科華圖書出版公司，2003年。采薇：〈勸影齋詩紀事釋引〉，《嶺雅》第24期，1997年6月，頁85-89。

8. 陳自偉：〈從熊潤桐寫贈朋友的詩歌一窺其生活經歷和創作心態〉，香港樹仁大學中文系學士畢業論文，2007年9月；林曉彤：〈熊潤桐《勸影齋詩》研究〉，香港樹仁大學中文系學士畢業論文，2015年5月。

9. 吳嘉慧：《陳洵及其〈海綉說詞〉研究》，臺灣新北：花木蘭文化出版社，2012年，頁56-57。

10. 高伯雨：《聽雨樓隨筆》第七集，香港：牛津大學出版社，2012年，頁57-58。

1986)等,以「先歸納以求知,復演繹以致用,求知致用雙方並重」為宗旨,共同成立知用學社,「只譯述以為務,著文章以自娛,凡公私珍藏,鈔刊秘冊,七略四部,九流六書,亦有搜羅,共深研究」。¹¹ 強調為學術而學術,尤其在《紅樓夢》研讀方面,熊氏頗有心得。1922年和1924年,熊潤桐在《革新》雜誌上分別發表了兩篇有關《紅樓夢》的研究型文章,前者闡釋了《紅樓夢》八十回文本重要的「靈與肉」的思想本質,¹² 後者批判了當時紅學研究者生搬硬套西方諸種主義的錯誤研究方法,認為《紅樓夢》的精神是徹頭徹尾東方的,和歐美的浪漫主義、自然主義風馬牛不相及。¹³ 1944年又在上海《語林》雜誌發表了一篇《石頭記闡微》的長文,¹⁴ 分正名、敘錄、達旨、琢玉、明愛、知命和述意七個部分予以闡釋。熊氏「以《石頭記》比《懺悔錄》,以為作者有得於佛老宋儒之間,故而籀繹玄言,廣為疏解。」¹⁵ 另外,熊潤桐在1940年代亦有論及文學創作中遣詞造句的論文發表。¹⁶ 1948年5月,《廣東日報》之文藝副刊《嶺雅》創刊,專門刊載文言文與詩詞作品。熊潤桐《厄潤集》、《羿穀集》中諸詩皆曾在此刊發表。移居香港後,熊氏除了在《亞洲詩壇》、《文史學報》等雜誌上繼續刊登詩作,鮮有論述類文章發表。近日,筆者在翻檢早期新馬華文報刊時,意外發現《南洋商報》副刊《商餘》曾於1955年2月至7月間連載熊潤桐所作《養生室詩話》十八則。而在熊氏的詩文作品、紀事短札、時人集評以及學界的研究成果中皆未提及此部詩話,故而有必要介紹其詩話的相關情況,並從中尋繹熊氏之詩學觀念。

二

1955年2月21日,熊潤桐之《養生室詩話》開始在《南洋商報》副刊連載,截至1955年7月20日共登載28期。¹⁷ 就內容而言,概可歸納為三個部分:其一是相關詩學觀念的解讀,如第一則「詩乃一家之言」,第二則「詩與史相表裡」,第四則「知人論世」等。其個人的詩學傾向在第三則《學詩本源》亦有介紹;其二是明末清初至晚清詩人品評、詩作輯佚及本事考索,如第五則「程春海(程恩澤)集外詩」,第六則「吳修齡(吳喬)論詩及其遺作」,第七則「吳南屏(吳敏樹)論詩」,第八則「柯家山館

-
11. 引自張瑞權:〈知用學社和知用中學〉,見於政協廣東省委員會文史資料研究委員會編:《廣東文史資料》第十輯,廣州:廣東人民出版社,1963,頁130。
 12. 熊潤桐:〈八十回紅樓夢裡一個重要的思想〉,《革新》第一卷第四期,1922年4月。後被收入呂啟祥,林東海主編:《紅樓夢研究稀見資料彙編》(上冊),北京:人民文學出版社,2001年,頁86-92。
 13. 熊潤桐:〈紅樓夢是什麼主義的作品——八十回紅樓夢裡所表現的藝術思想〉,《革新》第一卷第六期,1924年12月。後被收入呂啟祥,林東海主編:《紅樓夢研究稀見資料彙編》(上冊),頁120-125。
 14. 熊潤桐:〈石頭記闡微〉,上海《語林》第一卷第一期,1944年12月,頁52-59。
 15. 同上,「編者按語」,頁59。
 16. 熊潤桐:〈修詞六論〉,《中華月報》,1943年第5期,第42-49頁。熊潤桐:〈修詞六論〉(二),《中華月報》,1944年第5期,頁51-60。
 17. 《養生室詩話》第十八則名為「讀近代詩十絕句」,然至《南洋商報》第28期(1955年7月20日)連載結束,僅論及六首。出現此種情形有兩種可能:一是熊氏尚有兩期詩話討論其餘三人詩作,然不知何故副刊停止登載;一是熊氏原擬在《讀近代詩十絕句》中選評六人詩作,而標題未明確注明,故而出現名實不副之情形。

（嚴元照）遺詩」，第九則「記王定甫（王拯）詩」，第十則「記梁節庵（梁鼎芬）佚詩」，第十一則「法源寺餞春詩本事」，第十五則「記海綉翁（陳洵）詩」和第十八則「讀近代詩十絕句」等；其三是歷代名家詩作之新解或詩學爭議問題之辨析，如第十二則「王荊公明妃曲辯誣」，第十三則「劉文房詩當係盛唐」，第十四則「論詩經邶風柏舟篇」，第十六則「李義山錦瑟詩解」和第十七則「杜子美五言長古其源出於蔡文姬」等。就形式而言，前兩類內容未脫評論詩人、詩歌、詩論以及記述詩事、輯錄佚詩等範疇，皆採用傳統詩話常用之隨筆體形式。另篇幅一般不長，甚或一期內含括兩則內容；而第三類內容則與傳統詩話有著明顯差異，幾乎每則議題都是一篇或立論鮮明或駁斥有力之學術論文，且論據充分，論證嚴密。每則內容皆佔據兩至三期的版面，相較于慣常之鬆散即興式感悟，如此長篇理性之分析出現在詩話著作中實屬罕見。

有關此詩話之創作緣由，亦頗值得考索玩味。作者在第三則中提及該詩話之創作緣起：「予治詩三十餘年，曾經所作，殆不下四五千首，屢經去取，今所存者，才六七百篇耳。而朋輩頗以此事見推，往往相從問詩，且囑為『詩話』，以窮極古今源流正變，甘苦得失。」¹⁸ 熊氏創作雖豐，然結集時嚴格去取，此精神為時人所推崇，故而受詩友請托，撰寫詩話以論詩學，品評優劣亦在情理之中。然而，作者在其後的文字表述中則透露出此詩話創作的直接推動力來自於謀生的壓力：

喪亂頻仍，人事反覆，卒未暇為之也。去歲秋，遷地海嶠，賣藥洋場，以藥自活，篋中所攜舊稿，繼有刪訂，意有所觸，亦復時得新句，今歲甲午（1954），立春日，燈下側成云：（詩略）……蓋予自遭亂以來，藏書易米，百不存一，老至饑驅，棲遲客舍，故國雖近，邈若山河。猶賴二三朋舊，文字緣深，厚相慰藉，並復以『詩話』為囑，以謂此亦虞卿窮愁著書之時也。¹⁹

這段話傳遞出兩方面的資訊：其一，移居香港之初的熊潤桐生活拮据，為謀生計，賣藥賣書之外仍需朋友救濟，而編著「詩話」發表、賺取稿費亦成為解決窮愁困境的其中一種途徑。據考，1950年代《南洋商報》副刊的稿費，普通作者是「每千字3大元」，²⁰ 駐外特約通訊記者的稿酬是「每千字七元，合港元十三元餘。」²¹ 熊氏詩話得以在《南洋商報》副刊連載，說明主編肯定稿件之品質，加之其身份又屬境外作者，稿酬當介於普通作者和特約記者之間，換算成港元應該在每千字十元左右。熊氏每期詩話內容千字上下，五個月28期計得稿費約280港元。比照1950年代中期香港的生活指數，這筆稿費足以解決個人溫飽問題。²² 其二，此詩話的創作時間橫跨熊氏居粵和居港兩個時間段，

18. 熊潤桐：《養生室詩話》第3期，《南洋商報》，1955年2月23日，頁12。

19. 同上注。

20. 黃吉生：〈稿費究竟可以換米〉，收錄於南大基金會叢書《情系南大》，吉隆坡：南大教育與研究基金會，2006，頁135。

21. 曹聚仁：〈曹聚仁致鮑耀明函：1953年11月13日〉，收錄於李勇：《曹聚仁研究》附錄六，貴陽：貴州人民出版社，1991年，頁185。

22. 李廣林曾在〈生活指數〉一文中指出：「一九五五年香港雇員個人每月食用約為五十元左右。」見《珠海校刊》第1卷第10期，香港：珠海書院，1956年。

既有1953年秋之前的舊稿，如第十八則「讀近代詩十絕句」在《東莞熊魯柯先生詩文集》裡明確標明創作於「丙子」年，²³ 即1936年；第一則「詩乃一家之言」觀點在其1947年夏所作《勸影齋詩》自序中已明確提出。²⁴ 另外，詩話中亦有1954年春至1955年初這段期間的新作。

此詩話以「養生主室」為名，說明熊氏在「勸影齋」之外，1950年代中期尚有書齋名為「養生主室」。而此書齋名顯典出《莊子·養生主》，頗有在矛盾是非或亂世之中保全性命之意，非常符合當時熊氏之生活境遇。其實，化用《莊子》之典在熊氏詩集中並不鮮見，如將其抗戰期間所作之詩命名為《羿穀集》，「羿穀」即語出《莊子·德充符》：「知不可奈何而安之若命，唯有德者能之。游於羿之穀中，中央者，中地也；然而不中者，命也。」²⁵ 又暗用後羿射日之典，意指抗戰之路遙遙，身處戰火之中有如居於刑網。

三

《養生主室詩話》儘管只有十八則，然內容豐富多樣，形式推陳出新，可視為民國南來文人詩學著作之代表。除卻詩話常見的輯佚、解詩功能，茲從個人詩學傾向和觀念的直接表述、近代詩學源流的梳理以及對於傳統詩學和歷代詩作的理性批評三個角度來審視此詩話的價值。

其一，有關熊潤桐的詩學風格和取向，近代詩家多有評述。徐亮之（1907-1966）曾云：

閔桐生平功力，盡瘁律詩，而七律尤善於五律。往往以平淡見洗鍊，以淒婉見勁健，蓋得宛陵之神而復具後山之骨者，故讀之往往如接古歡，如晤故人。²⁶

傅靜庵（1914-1997）則曰：

其詩植根陶潛及杜甫，而取經義山以入北宋。沉酣于半山、宛陵、眉山、山谷及後山，並參以同光諸老之作，平居從容諷詠，自成一家。²⁷

兩位宿儒的評論詳略有別，然瓣香宋詩之觀點相同。眉庵（筆者注：疑為履庵）卻持不同意見，「世人皆以為東官熊閔桐詩出於宋之陳後山、梅宛陵，殊不知其取道之原乃唐之劉長卿也，質之閔老必為頷首。」²⁸ 後學論及熊氏詩學，蓋屬順德何乃文最為詳盡：

先生之詩，與世之為宋詩者有別，不為難字澀句，其流露性情，一出之自然，而深韻雋味，人所難及。大抵先生千古大家靡所不窺，而于晉之彭澤，唐之昌黎、

23. 熊潤桐著，潘兆賢、區靜寰合編：《東莞熊魯柯先生詩文集》，〈詩鈔〉，頁5a-6a。

24. 熊潤桐：〈勸影齋詩自序〉，見潘兆賢、區靜寰合編：《東莞熊魯柯先生詩文集》，〈文集〉，頁16b。序末署「丁亥五月」，即西曆1947年6月至7月間。

25. 郭慶藩：《莊子集釋》，王孝魚點校，北京：中華書局，1961年，頁199。

26. 徐亮之：《亮齋雜筆》，引自潘兆賢：《近代十家詩述評》，〈勸影齋詩·集評〉，頁97。

27. 傅靜庵：〈勸影齋遺詩引言〉，引自潘兆賢：《近代十家詩舉要》，頁230。

28. 引自潘兆賢：《近代十家詩述評》，〈勸影齋詩·集評〉，頁97。

玉溪、飛卿、致堯（韓偓），宋之後山、簡齋、放翁、誠齋，清之伏誼（江湜），暨近代蒹葭老人（黃節）諸家，尤為深嗜篤好。²⁹

上述評語皆系諸家讀詩之感悟，整合之後基本可以反映熊氏之詩學傾向，然而很難察覺詩人在成長過程中詩學取徑的發展和變化。《養生室詩話》第三則即詳細梳理了詩人的「學詩本源」：

予年十三四，即學為詩。除通行選本之外，專家集則讀《五色諸家評本杜詩》，《朱墨評本韓昌黎詩》及《李義山詩》。是時年紀尚小，於杜、韓兩家，初覺無甚入處，惟頗喜玉溪，屢效其體。後讀方虛谷《瀛奎律髓》，乃知有一祖三宗之說。……弱冠以還，始推廣虛谷之說，以杜公為初祖，承杜公法乳者：古體，則韓昌黎、李長吉；近體，則李玉溪、韓冬郎。宋人則山谷、後山、簡齋之外，又先之以荊公、東坡。雖詩之宗派，不能以此為斷，而予詩學之本源，固在於是，至今猶守之也。³⁰

這段話不僅列出熊氏詩學取法之對象，還特別指出其年輕時代詩學觀念的轉變。相較於他人的品評，作者本人的憶述顯然更具權威性。

由上可見，熊潤桐學詩博采眾家之長，主宗宋詩。而其對於詩歌的性質和功能亦有自己的獨到見解，即「詩之大者，亦一家之言也。」³¹《養生室詩話》首則即開宗明義說：

詩者，溯源於三百，其託體至尊；太史公所謂：『大抵皆聖賢發憤之所為也。』夫今之詩，其義亦猶古之詩也。自漢魏以來，迄於今茲，作者眾矣。然必其人，內有所守，不離于宗；乃能究天人之故，通古今之變，因事發憤，以抒其興觀群怨之情；故詩之至者，亦比于成一家之言也。³²

其後，熊氏又舉兩例作為旁證：一是杜甫曾云「安得思如陶謝手，令其述作與同遊」和「觀其著詩集，頗亦恨枯槁」，將陶謝並舉，號曰「述作」，又稱陶淵明為「著詩集」。³³考「述作」一詞源自《禮記·樂記》：「作者之謂聖，述者之謂明。明聖者，述作之謂也。」此處杜甫將陶淵明和謝靈運之詩歌創作稱為「述作」，顯有拓展「詩」之本義和功能之意。二是「劉歆《七略》，史部之書，尚附於六藝略；而詩賦則別立一略，次於諸子略之後，班固《漢書·藝文志》因之。」藉由詩賦在《七略》之排列位次來論證「詩歌之作，比於成一家之言」之觀念。³⁴另外，為詩「因事發憤」，「抒其興觀群怨之情」既是熊潤桐「詩乃一家之言」觀念的重要特徵，也是其自身詩歌的特色。

29. 何乃文，〈熊魯柯先生詩鈔跋〉，見《東莞熊魯柯先生詩文集》，〈熊魯柯詩鈔〉，頁33a。

30. 熊潤桐：《養生室詩話》第2期，《南洋商報》，1955年2月22日，頁12。

31. 熊潤桐：〈勸影齋詩自序〉，見潘兆賢、區靜寰合編：《東莞熊魯柯先生詩文集》，〈文集〉，頁16b。

32. 熊潤桐：《養生室詩話》第1期，《南洋商報》，1955年2月21日，頁12。

33. 同上注。

34. 熊潤桐：《養生室詩話》第1期，《南洋商報》，1955年2月21日，頁12。

如詩人在1947年除夕酒後為其《厄潤集》作序時云：「今歲固閏年也，然予身雖厄，而得詩獨多。」³⁵ 創作數量的陡增不僅源於詩人中年後詩藝的精進，更多地來自於詩人對於現實社會的生活體驗和人生感悟，故此集上百篇詩作有不少涉及內戰爆發後的社會題材，部分詩作「可謂驚心動魄，一字千金」。³⁶

其二，近代詩學發展流變以及近世名家名作品評是《養生室詩話》的重要組成部分。熊氏在輯佚程恩澤（1785-1837）集外詩時云：

近百年間詩學，得程春海而一變。鄭子尹承之，於是道咸之詩，漸革乾嘉舊風，而江弢叔，金亞匏，復相繼而起，大都以杜韓為宗，別開新派。同光而後，流行益繁，而始倡之者，則春海也。³⁷

既簡明扼要梳理了道咸以降的詩學演變脈絡，又充分肯定了程恩澤在晚清詩學轉變過程中的地位。

另外，在殘缺的詩話第十八則中，熊潤桐依次點評了范當世（1854-1905）、陳三立（1853-1937）、鄭孝胥（1860-1938）、梁鼎芬（1859-1919）、曾習經（1867-1926）和黃節（1873-1935）六位近代文人的詩集。與1936年所作〈讀近代詩得十絕句〉相較，尚缺點評鄭珍（1806-1864）、江湜（1818-1866）、金和（1818-1885）三者詩集以及一首總括述意之詩。與詩集中十首論詩詩不同，《養生室詩話》中此則在抄錄題詩之外，尚有對於每位詩人的生平簡介、詩作風格取向之介紹，以及熊氏閱讀其具體佳作之後的感悟。如評范當世七古〈人日和杜公追酬高蜀州詩，用其體韻〉云：「此詩聲情氣格，神肖杜公。『如今似我更無論』一轉，以下俯仰今昔，自悲身世，激楚蒼涼，得未曾有。」³⁸ 評鄭孝胥〈春歸〉詩曰：

此詩為《海藏樓詩》開卷第一首，蓋總括生平懷抱而言之。「三十不官」句，用唐高達夫語，是歲蘇堪（鄭孝胥）正年三十也。蘇堪素以經濟才略自負，遭逢末世，不守「初九勿用」之爻，勉強而行，進退失據，卒至為人利用，抑鬱以終，可為惋歎也。³⁹

顯然身處動亂時局之熊潤桐，對於境遇相似之清季文人抒發的「興觀群怨之情」頗有共鳴。時人就曾指出熊詩「工為嗟歎，頗得簡齋淒婉不迫之趣。」⁴⁰ 故而此類評點在《養生室詩話》中俯拾皆是，亦因其與熊氏之詩學風格和審美喜好相符。

1970年代，番禺潘兆賢將熊氏「論近代詩得十絕句」所評9位詩人，另增其師熊潤桐，合稱為「近代十家」。順德溫中行（1918-1985）題詩云：「近代十家詩，魯柯推後

35. 濯柯：〈厄潤集序〉，《嶺雅》第二期，1948年5月10日，頁18。

36. 陳永正：〈南園詩歌的傳承〉，《學術研究》，2007年第12期，頁131。

37. 熊潤桐：《養生室詩話》第4期，《南洋商報》，1955年2月24日，頁12。

38. 熊潤桐：《養生室詩話》第24期，《南洋商報》，1955年6月16日，頁14。

39. 熊潤桐：《養生室詩話》第26期，《南洋商報》，1955年6月18日，頁14。

40. 逸翁：〈論熊潤桐詩〉，引自潘兆賢：《近代十家詩述評》，〈勸影齋詩·集評〉，頁98。

勁。」⁴¹ 由此亦可推斷，作為近代十家之一的熊潤桐，在詩話中評點同時代的另外九家詩作，更添惺惺相惜之感。

其三，《養生室詩話》中有五則論述性文字，篇幅上明顯長於傳統詩話，形式上類似於當下之學術論文。熊潤桐明辨前人諸家之說，在細讀詳解詩歌文本的基礎上分別對《詩經·柏舟篇》作者與主旨、劉長卿（709-785）詩歌繫年、杜甫（712-770）五古本源、李商隱（813-858）〈錦瑟〉詩主題、王安石（1021-1086）〈明妃曲〉爭議等論題進行了細緻剖析，邏輯縝密，觀點鮮明。

就論證方式而言，熊氏顯然擅長駁論，具體做法又分兩種：一是在羅列前人說法的基礎上提出不同意見，並以文本細讀的方式否定前人的說法，或得出自己的觀點。如第十四則「論詩經邶風柏舟篇」，作者先提及朱熹之「婦人之詩」說：「婦人不得於其夫，宜其怨之深矣。」隨即表示「竊以為不然」，其後抄錄其詩進行解析，並明確說出自己的觀點：「予以此詩，殆同屈子之《離騷》；既隸於《邶風》，必邶未亡于衛之時，或有賢臣日進忠言而不見用，憂時憫亂，莫能自遣，故作此詩，以寫此其忠憤之情也。」⁴² 後又列舉《邶風》其他詩篇作輔助證明。二是作者先擺出前人有代表性的觀點，其後進行批駁式分析，最終選擇諸家觀點中的一種。如第十六則「李義山錦瑟詩解」，熊氏首先羅列自宋以來之眾說，如劉放（1023-1089）認為「錦瑟」為令狐楚青衣之名；許彥周認為「錦瑟之為器也」，朱彝尊（1629-1709）之「悼亡」說和何焯（1661-1722）之「自傷」說。熊氏認為前兩種論斷不值一駁，對於後兩種說法則著力頗多，最終傾向於「自傷」說：「錦瑟詩者，乃義山晚歲自傷之詞，綜一生際遇而言之」。⁴³

熊氏詩話著作中包含學術專論，其形式上的創新自不待言。究其論述之本質，仍在闡說熊氏在《養生室詩話》首則所提出的詩學觀念，即「詩乃一家之言」，尤其注重詩人在困境失意中的詩作，將《邶風·柏舟篇》主旨與《離騷》類比，認同〈錦瑟〉乃自傷之詞，皆係熊氏詩學主張的具體反映。因此，「詩乃一家之言」列為《養生室詩話》之首，卻有總論之意。另外，第四則「知人論世」說在這部詩話的學術專論中亦被經常運用。仍舉第十六則為例，作者在確認〈錦瑟〉係李商隱「自傷遲暮」之作後，另加按語：「義山初本有志於當世，適逢牛李黨爭，而義山回翔其間；始事令狐，繼婚王氏，衛公既死，令狐方盛，舊恩已絕，內顧無援，齎志以歿，才人不遇，誠可痛也。」⁴⁴ 可見，將詩作放置於詩人所處的時代和特定的生活樣態中去考察，以期更加準確地去解讀詩歌與詩人，也是熊潤桐繼承傳統觀念而來的詩學追求。緣於此，其在第四則中直接呼籲「使讀予『詩話』者，得以論其世，而知其人耳。」⁴⁵

41. 溫中行：〈東莞熊魯柯先生詩文集題詞〉，見《東莞熊魯柯先生詩文集》卷首。

42. 熊潤桐：《養生室詩話》第15期，《南洋商報》，1955年3月21日，頁12。

43. 熊潤桐：《養生室詩話》第20、21期，分別見於《南洋商報》，1955年6月2日，頁12；1955年6月3日，頁12。

44. 熊潤桐：《養生室詩話》第15期，《南洋商報》，1955年6月2日，頁12。

45. 熊潤桐：《養生室詩話》第4期，《南洋商報》，1955年2月24日，頁12。

《養生室詩話》1955年在星洲發表前兩三年，正值熊潤桐一生中最為失意的時期，賣書易米，行醫為生，飽嘗生活艱辛，因而「抒發興觀群怨之情」成為此詩話闡述詩學觀念或解析名家詩作的基本基調。至1955年秋，熊潤桐在赤柱聖士提反書院謀得教職，生活也逐漸安定下來，《南洋商報》副刊的連載亦戛然而止。頗有意味的是，這十八則詩話從未被香港或大陸的文人圈或學術界提起，成為熊潤桐獨留給新加坡的文化遺產。 □